



### Afwijzingsformaliteiten dienen in acht genomen te worden bij opvolgende stuitingen onder de polis

---

Op 26 februari van dit jaar heeft de Hoge Raad een belangrijk arrest gewezen over de verjaring van het recht op uitkering onder verzekeringspolissen en de vereisten die verzekeraars bij het afwijzen van claims in acht dienen te nemen (zie <http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:HR:2016:335>).

In dit arrest ging het over een claim waarop het recht dat gold van 1 januari 2006 tot 1 juli 2010 van toepassing was. Onder dat recht dienden verzekeraars – na een eerste claim onder de polis – een eventuele dekkingsafwijzing per aangetekende brief te versturen (zie artikel 7:942 lid 2 BW). Die dekkingsafwijzing diende ondubbelzinnig te zijn en te verwijzen naar de verjaringstermijn van zes maanden die als gevolg van de afwijzing ging lopen.

Algemeen werd in de literatuur en jurisprudentie geoordeeld dat deze vereisten alleen bij de eerste dekkingsafwijzing in acht genomen dienden te worden en de verzekerde vervolgens iedere zes maanden zijn vordering onder de polis diende veilig te stellen door die te stuiten om te voorkomen dat de verjaring zou intreden. Deze opvatting werd – kort gezegd – bevestigd in de wetsgeschiedenis bij de wijziging van artikel 7:942 BW per 1 juli 2010.

In zijn arrest heeft de Hoge Raad echter beslist dat de afwijzingsformaliteiten niet alleen in acht genomen moeten worden na de eerste stuiting onder de polis maar ook bij opvolgende stuitingen. Als de verzekerde na een geldige dekkingsweigering zijn vordering nogmaals stuit, dient de verzekeraar in de visie van de Hoge Raad andermaal de claim op ondubbelzinnige wijze af te wijzen per aangetekende brief en onder verwijzing naar de verjaringstermijn van zes maanden.

#### Betekenis arrest voor huidig verjaringsregime?

Door de wijziging van artikel 7:942 BW op 1 juli 2010 is de korte verjaringstermijn van zes maanden komen te vervallen en geldt (net als bij erkenning van een claim) een verjaringstermijn van drie jaar. De vereisten dat een afwijzing per aangetekende brief verzonden diende te worden en melding moest maken van de verjaringstermijn die vervolgens ging lopen, zijn daarbij door de wetgever afgeschaft.

Deze eisen waren immers met name in het leven geroepen om de verzekerde te attenderen op de relatief korte verjaringstermijn.

De formulering van artikel 7:942 lid 2 BW, inhoudende dat een nieuwe verjaringstermijn (pas) begint te lopen na afwijzing, is echter niet gewijzigd. Gelet op deze formulering dienen verzekeraars, indachtig het arrest van de Hoge Raad, er rekening mee te houden dat de Hoge Raad ook onder het huidige verjaringsregime vereist dat verzekeraars na iedere stuiting onder de polis per (gewone) brief op ondubbelzinnige wijze de claim dienen af te wijzen teneinde een nieuwe verjaringstermijn te laten lopen.

Kortom, het feit dat een verzekerde niet binnen drie jaar na de laatste stuiting zijn claim heeft veiliggesteld, betekent niet automatisch dat die vordering is verjaard. Daar kan vanzelfsprekend tegenin worden gebracht dat het op 26 februari 2016 door de Hoge Raad gewezen arrest niet van toepassing is op verjaringstermijnen van drie jaar (gelet op de beschermingsgedachte bij verjaringstermijnen van zes maanden), maar totdat op dit punt zekerheid is verkregen lijkt het voor verzekeraars zinvol om na iedere stuiting een afwijzingsbrief te zenden.

Sinds de invoering van de prejudiciële procedure per 1 juli 2012 hebben partijen de mogelijkheid om de rechter (waaronder de rechtbank) te verzoeken tot het stellen van prejudiciële vragen aan de Hoge Raad om een antwoord te krijgen op een rechtsvraag, zoals de vraag of verzekeraars op grond van het recht dat geldt per 1 juli 2010 verplicht zijn om na iedere stuiting te moeten afwijzen teneinde een nieuwe verjaringstermijn te laten aanvangen.

Patrick van der Vorst

## Contact

---

Voor meer informatie over dit onderwerp kunt u contact opnemen met:

[Patrick van der Vorst](#) (T. +31 10 741 08 03 | E. [patrick.vandervorst@vanniekerkcieremans.nl](mailto:patrick.vandervorst@vanniekerkcieremans.nl))

Daarnaast kunt u zich wenden tot:

[Eric van Niekerk](#) (T. +31 10 741 08 01 | E. [eric.vanniekerk@vanniekerkcieremans.nl](mailto:eric.vanniekerk@vanniekerkcieremans.nl))

[Tijtske Cieremans](#) (T. +31 10 741 08 02 | E. [tijtske.cieremans@vanniekerkcieremans.nl](mailto:tijtske.cieremans@vanniekerkcieremans.nl))